

**Dosar nr.3656/2/2010**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 774**

Ședința publică din data de **02.02.2011**

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE - MĂIEREANU IULIANA**  
**GREFIER - IANUȘ CERASELA DANIELA**

\*\*\*\*\*

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **RACOVITAN SORIN HORIA**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

***Procedura de citare este legal îndeplinită.***

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.01.2011, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02.02.2011, când a hotărât următoarele:

**C U R T E A,**

Deliberând asupra cererii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 23.04.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Racovițan Sorin Horia, născut la data de 02.09.1955 în București, fiul lui Vasile și Leontina, domiciliat în municipiul București, str. Vaselor nr. 42, ap. 3, sector 2.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, în ceea ce îl privește pe pârâtul Racovițan Sorin Horia, în prezent deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Ținând cont de faptul că, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. z) din Ordonanța de

Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul apreciază că cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/II/1381 din 05.05.2009, pârâtul Racovițan Sorin Horia a fost recrutat la data de 30.05.1983, pentru supravegherea informativă a unor persoane din cadrul Asociației Sportive „Aeronautica”, precum și „pentru a cunoaște dacă activitățile secțiilor asociației se desfășoară conform normelor în vigoare și nu degenerază în acțiuni ce interesează organele noastre”. Pârâtul a semnat un Angajament, având numele conspirativ de colaborator „Țucu”.

Prin furnizarea informațiilor Securității, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul Racovițan Sorin Horia au îngreunat dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin H.G. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 din Codul de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a înțeles să se folosească, în copie, de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/II/1381 din 05.05.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 78346 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. D 13378 (cota C.N.S.A.S.), vol. 7 și 8; Cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Pârâtul Racovițan Sorin Horia nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 30.05.1983 (fila 28 dosar) reiese că pârâtul Racovițan Sorin Horia a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la persoane din cadrul Asociației Sportive „Aeronautica”, precum și „pentru a cunoaște dacă activitățile secțiilor asociației se desfășoară conform

normelor în vigoare și nu degenerază în acțiuni ce interesează organele noastre".

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

În nota informativă furnizată de pârât la data de 06.08.1985 și identificată în dosarul de obiectiv nr. 428 - întreprinderea de Avioane București (dosar nr. D 13378, cotă C.N.S.A.S., vol. 8, f. 110), se menționează următoarele: „Referitor la inginerul L.R., sursa informează următoarele: Lucrează în IAVB de circa 5 ani venit prin transfer de la ICA Craiova. Este o fire foarte închisă. Tipul de om care ascunde ceva. Niciodată nu poți să-ți dai seama ce intenții are. În anul 1984 a avut un conflict cu salariații de la personal, deoarece a refuzat să relateze despre rudele pe care le are în străinătate. Este de origine evreu. Deși nu a fost și nu este căsătorit are o fetiță în vârstă de 7 ani, pentru care plătește pensie alimentară. Sursa apreciază că inginerul L.R. nu prezintă garanții pt. revenirea în țară în cazul deplasării sale în străinătate".

Nota furnizată de către pârât a fost utilizată de organele de Securitate în contextul verificării persoanei de mai sus, în vederea acordării de viză turistică pentru Franța.

De asemenea, în același dosar au fost identificate și alte note furnizate de pârât cu numele conspirativ „Țucu”, ce cuprind aspecte de viață privată privind colegii săi de serviciu.

În acest sens, despre un inginer, C.R., pârâtul informează următoarele: „Se declară nemulțumit de faptul că nu a mai primit viză pt. deplasări în străinătate”, iar în nota informativă din 02.08.1984, semnată olograf de către pârât, se menționează despre o colegă C.I.: „Este de origine evreică și presupun deci că are și rude în străinătate (este inevitabil)".

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 29.04.1983 și notele informative depuse la dosar,

reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Totodată, se reține că pârâtul, în calitatea sa de colaborator al Securității Statului, oferea informații apreciate corespunzător de către această structură, caracterizările pârâtului realizate de ofițerii securității fiind pozitive.

Notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei și vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ.

Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în notele date, se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință. În plus, obținerea de foloase materiale din furnizarea unor informații privind viața privată a unor persoane denotă acceptul și conștientizarea pârâtului asupra importanței datelor furnizate.

Curtea reține astfel, că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată și dreptul la liberă circulație a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

SECTIA *Cecl - Aelm*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul, alături de care  
acestea însoțite de  
se legalizează în  
3656/2/2011

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **RACOVITAN SORIN HORIA**, domiciliat în București, str. Vaselor nr.42, ap.3, sector 2.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02.02.2011.

**PREȘEDINTE,  
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,  
IANUȘ CERASELA DANIELA**

Red. M.I.  
Tehnodact. I.C.D.  
4 ex./18.02.2011

COMISIA DE  
ORDINUL

*definitivă și irrevocabilă  
prin neregistrare la data  
de 31.03.2011.*